

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 апреля 2022 года

№2а – 2182/22

город Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе председательствующего, судьи: Исаевой Э.Л., судей: Калекеевой К.Е., Карибжанова Б.О.,

с участием: представителя истца – Ерджанова Т.

представителя ответчика – Тленчиева Б., ЧСИ Балтабаева А., рассмотрев в открытом судебном заседании посредством видеоконференцсвязи гражданское дело по иску Умбетовой Айгуль Бахытжановны к дочерней организации акционерного общества (далее ДО АО) Банк ВТБ (Казахстан) о признании действий по списанию задолженности незаконными,

поступившее по апелляционной жалобе истца на решение Бостандыкского районного суда города Алматы от 30 декабря 2021 года,

УСТАНОВИЛА:

Умбетова А.Б. обратилась в суд с иском к ответчику, приводя доводы о том, что между сторонами заключен договор о предоставлении кредита № КН-4366/019 от 27 февраля 2019 года, согласно которому ответчик выдал истцу заем в размере 3 187 000 тенге, сроком на 60 месяцев, со ставкой вознаграждения 24% годовых.

В связи с ненадлежащим исполнением истцом обязательств по кредитному договору, ответчик 17 сентября 2020 года обратился к нотариусу Кошековой Н.Д., которой была совершена исполнительная надпись о взыскании с истца в пользу ответчика задолженности в размере 3 209 880 тенге.

На основании данной исполнительной надписи ЧСИ Балтабаевым А.Е., было возбуждено исполнительное производство №1231\20-19-5732 от 12 октября 2020 года, в рамках которого вынесено постановление об обращении взыскания на заработную плату истца (должника).

При этом 21 декабря 2020 года ответчиком выставлено на текущий счет истца в АО «Народный сберегательный банк Казахстана» платежное требование (далее-ПТ) №5742 на сумму 3 280 584,13 тенге.

16 сентября 2021 года, ответчик после обращения истца, отозвал ПТ из АО «Народный сберегательный банк Казахстана».

Истец обратилась в суд, указывая, что средства для погашения задолженности удерживались на основании двух документов: исполнительной надписи и ПТ, фактически удерживалось 75 % получаемой ею заработной платы, что противоречит закону, в том числе требованиям пункта 3 статьи 115 Трудового Кодекса Республики Казахстан.



Просит суд признать незаконными действия ответчика по списанию ее обязательств в размере, превышающем 50 % ее заработной платы.

Решением Бостандыкского районного суда города Алматы от 30 декабря 2021 года в удовлетворении иска Умбетовой Айгуль Бахытжановны к Дочерней организации Акционерного общества Банк ВТБ (Казахстан) о признании действий по списанию задолженности незаконными – отказано.

Истец, не соглашаясь с решением суда первой инстанции, в апелляционной жалобе просит отменить решение суда, в связи с тем, что судом первой инстанции при вынесении решения нарушены нормы закона.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истца полностью поддержал апелляционную жалобу, просил коллегия ее удовлетворить.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ответчика апелляционную жалобу не признал, просил коллегия в ее удовлетворении отказать.

Ранее, в судебном заседании апелляционной инстанции представитель представителя 3-го лица АО «НСБК» просил суд принять решение на свое усмотрение.

В судебном заседании апелляционной инстанции ЧСИ Балтабаев А. просил суд принять решение на свое усмотрение.

Заслушав пояснения представителей сторон, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, коллегия приходит к следующему.

Положениями статьи 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК) определен перечень оснований, влекущих отмену либо изменение решения суда первой инстанций, а именно: неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права.

И такие нарушения по делу допущены.

В связи с ненадлежащим исполнением истцом обязательств по кредитному договору, ответчик 17 сентября 2020 года обратился к нотариусу Кошековой Н.Д., которой была совершена исполнительная надпись о взыскании с истца в пользу ответчика задолженности в размере 3 209 880 тенге.

На основании данной исполнительной надписи ЧСИ Балтабаевым А.Е. было возбуждено исполнительное производство №1231\20-19-5732 от 12 октября 2020 года, в рамках которого вынесено постановление об обращении взыскания на заработную плату истца (должника) и направлено на исполнение.



Кроме того, 21 декабря 2020 года ответчиком выставлено на текущий счет истца в АО «Народный сберегательный банк Казахстана» платежное требование (далее-ПТ) № 5742 на сумму 3 280 584,13 тенге.

Установлено, что с 21 декабря 2020 года по 16 сентября 2021 года по платежному требованию со счета истца ответчику поступили денежные средства в размере 225 424 тенге.

В дальнейшем, 16 сентября 2021 года ответчик после обращения истца, отозвал ПТ из АО «Народный сберегательный банк Казахстана».

Таким образом, с истца по месту работы удерживается 50% заработной платы в счет погашения задолженности, а также в период с 21 декабря 2020 года по 16 сентября 2021 года с истца удерживалось 50% от денежных средств, поступающих на ее счет в АО «Народный сберегательный банк Казахстана», что фактически составило 75% от ее заработка.

Истец свои требования мотивировала тем, что в нарушение пункта 3 статьи 115 Трудового Кодекса Республики средства для погашения задолженности удерживались на основании двух документов: исполнительной надписи и ПТ, фактически удерживалось 75 % получаемой ею заработной платы.

Отказ истцу в иске судом первой инстанции мотивирован тем, что Умбетовой А. заявлено требование о признании незаконным действия ответчика по списанию ее обязательств, тогда как ответчиком списание не производилось. В данном случае, ответчиком выставлено на счет истца платежное требование, которое исполнялось третьим лицом.

Суд также указал, что ответчик вправе был совершить одно из двух данных действий, однако указанные действия ответчика истцом не оспорены, в ходе судебного разбирательства истца настаивал на разрешении спора в пределах заявленных требований.

Коллегия с решением суда первой инстанции согласиться не может по следующим основаниям.

Согласно пункту 3 статьи 115 Трудового кодекса Республики Казахстан (далее ТК), при удержании из заработной платы по нескольким исполнительным листам, а также в случаях, предусмотренных законами Республики Казахстан и настоящей статьей Кодекса, размер ежемесячного удержания не может превышать пятьдесят процентов причитающейся работнику заработной платы.

Приведенные выше обстоятельства прямо свидетельствуют о нарушении ответчиком данной нормы закона.

В силу пункта 5 статьи 8 Гражданского кодекса Республики Казахстан, не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением.

По мнению коллегии, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что со стороны ответчика имело место злоупотребление правом, ввиду того, что до выставления платежного требования ответчик



воспользовался своим правом на принудительное взыскание с истцом задолженности посредством обращения за исполнительной надписью и передаче ее на исполнение частному судебному исполнителю.

Однако суд неверно истолковал содержание исковых требований.

Истцом заявлено требование о признании незаконным действия ответчика по списанию ее обязательств в размере, превышающем 50 % ее заработной платы.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ответчиком списание денежных средств не производилось. Выставленное на счет истца платежное требование исполнялось третьим лицом АО «Народный сберегательный банк Казахстана», чьи действия истцом не оспорены.

Между тем, коллегия отмечает, что истец не оспаривал право ответчика (кредитора) обращаться за совершением исполнительной надписи и возбуждении исполнительного производства, а также на предъявление платежного требования.

Из содержания искового заявления следует, что ответчик не вправе был одновременно обращаться за исполнительной надписью, с передачей ее на принудительное исполнение и выставять платежное требование, поскольку это нарушает имущественные интересы истца, защищаемые вышеуказанной нормой Трудового Кодекса.

В исковом заявлении истец указывает на неправомерные действия ответчика по списанию обязательств, а не о банковской операции - списания денег.

Кроме того, на момент рассмотрения данного гражданского дела в апелляционной инстанции стороной ответчика был осуществлен возврат списанных по платежному требованию денежных средств, что, по мнению коллегии, свидетельствует о признании ответчиком заявленных требований.

В связи с чем, коллегия считает решение суда первой инстанции незаконным и необоснованным, подлежащим отмене, с вынесением нового решения об удовлетворении иска Умбетовой А. Признать незаконными действия дочерней организации акционерного общества Банк ВТБ (Казахстан) по списанию обязательств Умбетовой А.Б. в размере, превышающем 50 % ее заработной платы.

Согласно части 1 статьи 113 ГПК, по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны понесенные ею расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов. По имущественным требованиям общая сумма этих расходов не должна превышать десять процентов от удовлетворенной части иска.

В данном случае истец просил суд взыскать с ответчика расходы по оплате помощи представителя в размере 150 000 тенге. Однако коллегия считает ходатайство подлежащим удовлетворению в сумме 50 000 тенге, фактически понесенных расходов.

Руководствуясь статьями 423-425 ГПК РК, коллегия



ПОСТАНОВИЛА:

Решение Бостандыкского районного суда города Алматы от 30 декабря 2021 года по данному гражданскому делу – отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении иска Умбетовой Айгуль Бахытжановны. Признать незаконными действия дочерней организации акционерного общества Банк ВТБ (Казахстан) по списанию обязательств Умбетовой Айгуль Бахытжановны в размере, превышающем 50 % ее заработной платы. Взыскать с дочерней организации акционерного общества Банк ВТБ (Казахстан) в пользу Умбетовой Айгуль Бахытжановны расходы по оплате услуг представителя в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) тенге.

Апелляционную жалобу истца – удовлетворить.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения, стороны и другие лица, участвующие в деле, вправе с соблюдением требований статей 434,436,441 ГПК ходатайствовать об оспаривании судебного акта в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан.

Председательствующий:

Исаева Э.Л.

Судьи:

Калекеева К.Е.

Карибжанов Б.О.



ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;

- статью 104 ГПК;

- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».

- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: ККМФКЗ2А

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

